

Susitikimo tikslas – Planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos (toliau – Ataskaitos) pristatymas visuomenei.

Planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas – 20,0 MW šiluminės ir 5,0 MW elektrinės galios biokuru kūrenamos kogeneracinės jėgainės įrengimas, rekonstruojant esamą katilinę.

Planuojamos ūkinės veiklos vieta – V. Bielskio g. 13, Šiauliai.

Susirinkimo vieta – AB „Naujoji Rūta“ administracinis pastatas (4 aukšto salė), adresu V. Bielskio g. 15, Šiauliai.

Susirinkimo data ir laikas – 2013 m. rugpjūčio 19 d. (pirmadienis), 11.00 val.

Susirinkimo pirmininkė Lina Šleinotaitė-Budrienė

Susirinkimo sekretorė Inga Silvestravičiūtė

VIEŠO VISUOMENĖS SUPAŽINDINIMO PROTOKOLAS

Svarstomos Ataskaitos pavadinimas – 20,0 MW ŠILUMINĖS IR 5,0 MW ELEKTRINĖS GALIOS BOKURU KŪRENAMOS KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMAS, REKONSTRUOJANT ESAMĄ KATILINĘ

Iki viešo parengtos Ataskaitos pristatymo visuomenei pradžios, Ataskaitos rengėjas – UAB „Ekokonsultacijos“ – susirinkimo pirmininke paskyrė UAB „Ekokonsultacijos“ direktorę Liną Šleinotaitę-Budrienę, o sekretore – UAB „Ekokonsultacijos“ projektų vadovę Ingą Silvestravičiūtę. Į viešą Ataskaitos pristatymo susirinkimą atvyko PŪV organizatoriaus, Ataskaitos rengėjo atstovai, Šiaulių m. tarybos narys, Šiaulių m. savivaldybės administracijos atstovai, asociacijų, žiniasklaidos atstovai, gyventojai. Susirinkusių dalyvių sąrašo kopija prie protokolo pridedama.

Susipažinti su parengta Ataskaita visuomenė galėjo nuo š.m. rugpjūčio 2 d. iki rugpjūčio 19 d. Ataskaita buvo eksponuojama Šiaulių m. savivaldybės administracijos priimamajame, taip pat Ataskaitos rengėjo – UAB „Ekokonsultacijos“ – buveinėje Vilniuje, adresu J. Galvydžio g. 3.

Iki viešo Ataskaitos pristatymo dienos, t.y. š.m. rugpjūčio 13 d., Ataskaitos rengėjai elektroniniu paštu gavo pasiūlymų Ataskaitai iš Šiaulių m. tarybos nario Aurimo Nausėdos. Ataskaitos rengėjai parengė trumpus atsakymus į pateiktus pasiūlymus, kuriuos apžvelgė susirinkimo metu. Išsamūs atsakymai raštu bus pateikti pasiūlymus pateikusiam asmeniui per 10 darbo dienų nuo pasiūlymų gavimo dienos, t.y. iki š.m. rugpjūčio 28 d.

Susirinkimas pradėtas 11.02 val. Susirinkę dalyviai užsiregistravo Ataskaitos rengėjo pateiktoje formoje. Susirinkimą pradėjo susirinkimo pirmininkė, pristatydama PŪV organizatorių, Ataskaitos rengėjus, taip pat Ataskaitos rengimo bei sanitarinės apsaugos zonos nustatymo tikslą. Susirinkimo dalyviai buvo supažindinti su poveikio visuomenės sveikatai vertinimo (toliau – PVSV) procedūromis, buvo paaiškinta, kad visi pasisakymai šiame susirinkime bus protokoluojami. Susirinkimo pradžioje pirmininkė pasidžiaugė, kad visuomenė darosi aktyvi ir išitraukia į projektų svarstymą ir tuo pačiu akcentavo, kad šio susirinkimo tikslas – poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos pristatymas, todėl visi klausimai ir pasisakymai turėtų būti susiję tik su šia Ataskaita ir poveikio visuomenės sveikatai vertinimu. Politiniai, ekonominiai, konkurenciniai klausimai šiame susirinkime nebus aptarinėjami.

Taip pat susirinkimo dalyviams buvo išaiškinta susipažinimo su protokolu tvarka ir terminai (susipažinimui, pastabų teikimui) bei tvarka kaip ir per kiek laiko galima teikti pasiūlymus ir pastabas Ataskaitai po viešo Ataskaitos pristatymo. Protokolas bus surašytas per 5 darbo dienas po viešo Ataskaitos pristatymo susirinkimo. Pastabas protokolui visuomenės atstovai galės teikti per 3 darbo dienas nuo jo pasirašymo dienos, o Ataskaitos rengėjai į pastabas protokolui turės atsakyti per 3 darbo dienas nuo pastabų pateikimo termino pabaigos. Po viešo visuomenės supažindinimo su Ataskaita susirinkimo visuomenė per 10 darbo dienų turi teisę pateikti Ataskaitos rengėjui pasiūlymus dėl Ataskaitos. Ataskaitos rengėjas pasiūlymus Ataskaitai įvertina ir pateikia atsakymus pasiūlymus pateikusiems visuomenės atstovams per 10 darbo dienų nuo pasiūlymų gavimo dienos.

Susirinkimo pradžioje buvo gauti dar du raštai su pasiūlymais ir pastabomis iš visuomenės atstovų, kurie buvo užregistruoti Ataskaitos rengėjų. Gautų pasiūlymų kopijos prie protokolo pridedamos.

Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė pradėjo Ataskaitos pristatymą apžvelgdama planuojamą ūkinę veiklą, planuojamos ūkinės veiklos vietą, pateikė prognozuojamos taršos vertinimą ir skaičiavimo rezultatus, pagrindinę sanitarinės apsaugos zonos (toliau – SAZ) ribų dydį. Taip pat buvo apžvelgtos siūlomos rekomendacijos bei galimybės ir priemonės poveikiui mažinti.

Ataskaitoje buvo įvertintas UAB „GECO-Taika“ PŪV galimas taršos pobūdis, išskirti pagrindiniai taršos šaltiniai, vertintas galimas poveikis visuomenės sveikatai. Įvertinus UAB „GECO-Taika“ išmetamų oro teršalų pažemio koncentracijų sklaidos bei triukšmo sklaidos modeliavimo duomenis nustatyta, kad gautos vertės nesiekia ir neviršija reglamentuojamų ribinių verčių nei sklype, nei už jo ribų. Remiantis šiais skaičiavimais daroma išvada, kad PŪV objekto galimas poveikis neužeis už esamo sklypo ribų, todėl SAZ siūloma sutapatinti su sklypo ribomis.

Ataskaitos rengėjai baigus Ataskaitos pristatymą, buvo aptarti iš Šiaulių m. tarybos nario iki Ataskaitos viešo pristatymo susirinkimo gauti pasiūlymai. Buvo pateikti trumpi atsakymai į juos, nurodant kuriame Ataskaitos skyriuje yra prašoma

Svarstomos Ataskaitos pavadinimas – 20,0 MW ŠILUMINĖS IR 5,0 MW ELEKTRINĖS GALIOS BOKURU KŪRENAMOS KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMAS, REKONSTRUOJANT ESAMĄ KATILINĘ

informacija arba nurodant, kokia informacija ir kuriame Ataskaitos skyriuje bus patikslinta. Taip pat buvo priminta, kad Ataskaitos rengėjai išsamiai raštu atsakys pasiūlymus pateikusiam asmeniui per teisės aktuose numatytą terminą, t.y. 10 darbo dienų nuo pasiūlymų gavimo dienos.

Aptariant pirmą klausimą dėl prognozuojamos bei esamos oro taršos, visuomenės atstovas atkreipė dėmesį, kad AB „Gubernija“ teritorijoje 2006 m. buvo atlikti tyrimai ir nustatyti kietųjų dalelių koncentracijos viršijimai 3,5 karto, todėl teiravosi Ataskaitos rengėjų, iš kur buvo gauta informacija apie esamą oro taršą, nes Ataskaitoje rašoma, kad esama oro tarša neviršija ribinių verčių. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė, atsakė, kad foninei oro taršai nustatyti duomenys buvo naudoti iš Šiaulių miesto oro kokybės tyrimo stotelės. Šioje stotelėje atliekami nuolatiniai oro kokybės tyrimai. Šių tyrimų duomenis renka, analizuoja ir pateikia Aplinkos apsaugos agentūra (toliau – AAA). Priėjimas prie šių duomenų yra viešas internetinėje svetainėje <http://gamta.lt>. Visuomenės atstovai teigė, kad AAA direktorius turi oficialiai pateikti duomenis. Ataskaitos rengėjai atsakė, kad duomenys buvo gauti pateikus užklausą AAA, yra gautas oficialus raštas iš AAA, kurio kopija pridėta Ataskaitos priede. Inga Karaliūnaitė pacitavo AAA direktoriaus 2008 m. liepos 10 d. įsakymo Nr. AV-112 3 skyrių, kuriame parašyta, kaip turi būti parinkta foninė koncentracija. 3.1 punktą teigia, kad reikia naudoti aplinkos oro kokybės tyrimo stočių duomenis, jeigu tokia stotis yra 2 km spinduliu nuo PŪV objekto. Kadangi PŪV objektas patenka į 2 km spindulį, todėl Ataskaitos rengėjai ir naudojo šios stotelės duomenis.

Visuomenės atstovas dar kartą teiravosi, kaip gali būti, kad pagal <http://oras.gamta.lt> duomenis, šalia būsimos įmonės vietos esančiame kvadrato kietųjų dalelių KD_{10} koncentracija viršija normas? Inga Karaliūnaitė atsakė, kad, remiantis oro kokybės tyrimo stotelės duomenimis, kietųjų dalelių koncentracija yra $31,4 \mu\text{g}/\text{m}^3$, o norma yra $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Visuomenės atstovas teigė, kad šalia esančiame kvadrato KD_{10} koncentracija yra $41 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ir daugiau. Inga Karaliūnaitė atsakė, kad anksčiau minėtame teisės akte yra aiškiai nurodyta, kad pirmiausiai reikia vadovautis stotelės duomenimis. Visuomenės atstovas teigė, kad turi oficialius teršalų sklaidos žemėlapius, kurie yra internete ir taip pat yra pridėti laiške, pateiktame susirinkimo pradžioje Ataskaitos rengėjams. Inga Karaliūnaitė paaiškino, kad internetiniame puslapyje pateikti teršalų sklaidos žemėlapiai poveikio aplinkos orui vertinime nenaudotini, jeigu 2 km spinduliu yra matavimų stotelė. Jei kyla klausimų – galima papildomai kreiptis į AAA dėl išaiškinimo. Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė dar pridūrė, kokią informaciją pateikia AAA ir kokią – Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamentas (toliau – Šiaulių RAAD).

Šiaulių m. tarybos narys priminė, kad pirma turime baigti gautų pasiūlymų aptarimą, o po to jau diskutuoti, nes kitaip galime nespėti. Buvo primintas LR sveikatos apsaugos ministro įsakymas Nr. V-474 dėl iki viešo visuomenės supažindinimo su Ataskaita susirinkimo gautų pasiūlymų ir atsakymų į juos pateikimo. Buvo pageidauta pirma perskaityti pateiktus pasiūlymus ir atsakymus į juos, o po to pereiti prie diskusijų.

Visuomenės atstovė teiravosi, kurioje vietoje yra minėta oro kokybės tyrimų stotelė. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė pademonstravo kompiuterio ekrane žemėlapi su stotelės vieta ir apibrėžtu 2 km spinduliu apie ją. Taip pat buvo parodyta PŪV vieta šiame žemėlapyje, atkreipiant dėmesį, kad ji patenka į šį 2 km spindulį.

Toliau susirinkimo pirmininkė tęsė iki susirinkimo gautų pasiūlymų iš Šiaulių m. tarybos nario Aurimo Nausėdos skaitymą, o Ataskaitos rengėja – atsakymus į juos. Visuomenės atstovas paprašė papildyti Ataskaitą lentele su teršalų koncentracijomis, nustatytomis ekstremaliomis oro sąlygomis. Ataskaitos rengėja atsakė, kad Ataskaita bus papildyta duomenimis apie teršalų koncentracijas prašomuose konkrečiuose taškuose, t.y. sporto mokyklos, vaikų lopšelio-darželio teritorijoje, ir pridūrė, kad teršalų sklaidos modeliavimas visada atliekamas esant nepalankiausioms teršalų sklaidai oro sąlygoms.

Toliau atsakant į klausimą apie Ataskaitos derinimą su rengiamu Šiaulių m. savivaldybės šilumos ūkio specialiuoju planu, Šiaulių m. tarybos narys atkreipė dėmesį, kad rugsėjo 26 d. Šiaulių m. taryboje bus teikiamas sprendimo projektas dėl šilumos ūkio specialiojo plano ir bus viešas svarstymas.

Toliau skaitomi pasiūlymai ir atsakymai į juos.

Paskutinis iš pasiūlymų buvo užtikrinti, kad Ataskaitoje dalyvautų užsakovo, Ataskaitos rengėjo atstovai, taip pat Šiaulių RAAD bei Šiaulių m. savivaldybės atstovai.

Viena iš Ataskaitos rengėjų, Inga Silvestraviciūtė, paaiškino, kad Ataskaitos rengėjai gali užtikrinti tik užsakovo bei Ataskaitos rengėjų dalyvavimą Ataskaitos pristatyme. Kitų suinteresuotų šalių dalyvavimo užtikrinti Ataskaitos rengėjai negali. Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė pridūrė, kad Šiaulių visuomenės sveikatos centras (toliau – Šiaulių VSC) yra informuotas apie parengtą Ataskaitą ir Ataskaitos viešo pristatymo laiką bei vietą.

Po pasiūlymų/atsakymų pristatymo, Šiaulių m. tarybos narys replikavo, kad pagal LR sveikatos apsaugos ministro įsakymą Nr. V-474 turi būti pateikiami veiklos lemiami fizinės aplinkos veiksnių, darančių įtaką sveikatai, pokyčiai, būtent nurodant avarių tikimybę, kuri nebuvo pateikta Ataskaitoje. Taip pat pagal šį įsakymą Ataskaitoje turi būti numatytos priemonės ypatingoms sąlygoms valdyti ir pasekmėms likviduoti, veiklos įtaka vietovės darbo rinkai (naujų darbo vietų sukūrimas), galimas visuomenės nepasitenkinimas planuojama ūkine veikla, galimi konfliktai. Ataskaitoje turi būti nurodyta, kad galimas nepasitenkinimas iš vaikų darželio ir taip pat iš sporto mokyklos. Galimi konfliktai ir su AB „Šiaulių energija“ vadovybe dėl kainos ir Šiaulių m. visuomenės atstovais. Tarybos narys taip pat informavo, kad UAB „GECO-Taika“ planuojama statyti kogeneracinę jėgainę konkuruos su Stumbro katiline, kuri buvo neseniai pastatyta ir paprašė į šią pastabą sureaguoti, t.y. patikslinti ar bus tokia konkurencija?

Svarstomos Ataskaitos pavadinimas – 20,0 MW ŠILUMINĖS IR 5,0 MW ELEKTRINĖS GALIOS BOKURU KŪRENAMOS KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMAS, REKONSTRUOJANT ESAMĄ KATILINĘ

Susirinkimo pirmininkė atsakė, kad į pastabą dėl nepasitenkinimo ūkine veikla iš darželio ir mokyklos bus atsakyta ir papildyta Ataskaita, tačiau paprašė konkretizuoti, kokių konkrečiai trūksta duomenų ir informacijos dėl avarijų prevencijos, išskyrus tas, kurios aprašytos Ataskaitos 11 skyriuje? Tuo metu visuomenės atstovas replikavo, kad Ataskaitoje yra bendri duomenys ir klausė ar pvz., transporto srutai buvo skaičiuoti ar tirti?

Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė paaiškino iš kur paimti duomenys apie transporto srautus ir pateikė tikslus skaičius, kurie jau yra pateikti Ataskaitos 10.1 poskyryje. Visuomenės atstovė nuogaštavo, kad padidės transporto srautas ir bus nesaugu vaikams eiti į mokyklą. Ataskaitos rengėjai atsakė, kad numatomas transporto srautas – 8 krovininės mašinos per dieną, t.y. tik 1 mašina per valandą. Visuomenės atstovė abejojo, ar tikrai taip bus kaip parašyta ir kas tai užtikrins?

UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė paprašė UAB „GECO-Taika“ direktoriaus papasakoti apie biokuro iškrovimą biokuro sandėlyje, nes tai riboja transporto srautus. UAB „GECO-Taika“ direktorius paaiškino, kad transporto srautai paskaičiuoti esant maksimaliam katilinės apkrovimui, sandėlyje bus kaupiamas biokuro rezervas nuo savaitės iki mėnesio biokuro kiekio, todėl biokuro pristatymas į teritoriją bus paskirstytas tolygiai darbo metu, nes įmonei pačiai bus nepatogu jei mašinos atvažiuos, neturės kur išpilti biokuro ir bus susigrūdimas aikštelėje.

Visuomenės atstovas teiravosi UAB „GECO-Taika“ direktoriaus, ar ruošiamasi dirbti nešildymo sezono metu? UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė į klausimą dėl katilinės darbo visus metus atsakė, kad PŪV dokumentai ruošiami tokiam scenarijui, jei įmonė, įrenginys veiktų visus metus pilnu apkrovimu. Taip yra rengiama visa projektinė dokumentacija. Vertinant iš aplinkosaugos pusės visuomet imamas blogiausias variantas.

Šiaulių m. tarybos narys replikavo dėl transporto srautų padidėjimo pradėjus statyti kogeneracinę jėgainę, taip pat minėjo, kad specialiuose planuose tokie dalykai būna numatyti. Buvo pateiktas pasiūlymas įmonei „GECO-Taika“ įsijungti į šilumos ūkio specialiojo plano rengimą, kad būtų suderinti šie klausimai su Šiaulių m. savivaldybės administracijos direktoriumi dėl transporto priemonių judėjimo srautų. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė tuo pačiu paaiškino apie tolimesnes procedūras, t.y. techninio projekto rengimą, kuomet reikės kreiptis dėl sąlygų išdavimo į savivaldybę. Sąlygas taip pat išduoda ir AB „Šiaulių energija“ dėl prisijungimo, taip pat kelininkai ir kiti subjektai, ir tuomet pagal išduotas sąlygas techniniame projekte turės būti į viską atsižvelgta.

Šiaulių m. tarybos narys teigė, kad statybos/rekonstrukcijos metu padidės transporto srautai. Susirinkimo pirmininkė pažadėjo atsižvelgti į šį teiginį ir į jį atsakyti.

Toliau buvo apžvelgti šios dienos susirinkimo pradžioje gauti visuomenės atstovų pasiūlymai. Susirinkimo pirmininkė perskaitė klausimus, kad jie būtų visų išgirsti ir siūlė, kaip reglamentuoja teisės aktai, į juos atsakyti per 10 darbo dienų. Visuomenės atstovė teiravosi, ar visi matys atsakymus į šiuos pateiktus klausimus. Susirinkimo pirmininkė atsakė, kad bus parengta klausimų ir pasiūlymų vertinimo pažyma, ji bus pridėta prie Ataskaitos. Taip pat atsakymai bus išsiųsti elektroniniu paštu klausimus uždavusiems bei tiems, kurie pageidauja ir yra nurodę savo el. pašto adresus.

Visuomenės atstovas paprašė dabar susirinkimo metu bent trumpai atsakyti į raštu pateiktus klausimus, o išsamiau bus galima atsakyti kaip numato teisės aktai. Vyko diskusija. Tuo pačiu kitas visuomenės atstovas replikavo, kad Ataskaita yra trečios klasės lygio. Susirinkimo pirmininkė pasitikslino, kuri, visuomenės atstovo nuomone, Ataskaitos dalis yra trečios klasės lygio ir kokių konkrečių pasiūlymų Ataskaitai turi visuomenės atstovas. UAB „Ekokonsultacijos“ direktorė pabrėžė, kad Ataskaitos rengėjai yra baigę mokslus, gavę sertifikatus, todėl labai svarbu žinoti konkrečias visuomenės atstovų pastabas. Pastabą pateikęs visuomenės atstovas teigė, kad tik susirinkimo metu dabar aiškėja duomenys, o jie turėjo būti pateikti Ataskaitoje. Visuomenės atstovui garsiai prisistačius susirinkimo pirmininkė dar kartą paprašė konkrečiai suformuoti klausimą, kuri Ataskaitos dalis neatitinka teisės aktų, ar kokios netinkamos metodikos naudojamos skaičiavimams ir poveikio vertinimui. Taip pat paprašė pateikti savo skaičiavimus, jei norima paneigti Ataskaitoje esančius skaičiavimus. Visuomenės atstovas atsakė, kad susirinkimo metu Ataskaitos rengėja teigia, kad bus patikslinta Ataskaita. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė diskusijos metu patikslino, kad daugelis klausimų duomenų jau yra pateikti Ataskaitoje, pvz., Ataskaitoje pateikti duomenys apie PŪV planuojamas naudoti medžiagas ir jų numatomus kiekius proporcingai sunaudojamo vandens kiekiui (g/m^3), o dabar Ataskaita bus tik papildyta metiniu šių medžiagų kiekiu.

Susirinkimo pirmininkė dar kartą paprašė teikti tik konkrečias pastabas, kurie skaičiavimai Ataskaitoje yra netinkami.

Visuomenės atstovas Vytautas Kabaila paprašė atsakyti į jo atstovaujamos iniciatyvinės grupės pateiktus klausimus šio susirinkimo metu bent trumpai, o po to išsamiau bus galima atsakyti raštu. Buvo mandagiai prašoma neignoruoti šių klausimų, juolab, kad šioje salėje yra ir žiniasklaidos atstovų. Kadangi tai visuomeniniai klausimai ir jie Ataskaitoje taip pat labai svarbūs, todėl ši iniciatyvinė grupė negalės pritarti Ataskaitai, jei nebus aišku, ar skaidrus kapitalas ateina į Šiaulių miestą. Visuomenės atstovas akcentavo, kad savo klausimais neperžengia įstatymo ribų, nes socialiniai klausimai taip pat susiję su Ataskaita.

UAB „GECO-Taika“ direktoriui atsakius, kad į Šiaulių miesto centralizuotai tiekiamos šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės pateiktus klausimus bus atsakyta įstatymų nustatyta tvarka, visuomenės atstovas apgailestavo, kad tuomet Ataskaitai jie negalės pritarti. Ataskaitos rengėja Inga Silvestravičiūtė paaiškino, kodėl į p. Nausėdos klausimus buvo atsakyta, o į šiuos neatsakoma, t.y. p. Nausėdos klausimai buvo gauti kelios dienos iki viešo Ataskaitos pristatymo susirinkimo, todėl buvo laiko Ataskaitos rengėjams pasiruošti, patikslinti informaciją. Visuomenės atstovas replikavo, kad atsakyti reikia į susirinkimo metu žodžiu pateiktus klausimus. Ataskaitos rengėjai perdavė klausimus UAB „GECO-Taika“ direktoriui su prašymu į juos atsakyti. UAB „GECO-Taika“ direktorius trumpai atsakė į Šiaulių miesto centralizuotai tiekiamos šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės pateiktus klausimus, t.y. [į pirmąjį klausimą direktorius atsakė, kad UAB „GECO-Taika“ sąlygos yra išduotos šilumą gaminti ir šildymo sezono metu, ir ne šildymo sezono metu. AB „Šiaulių energija“ pageidavimas buvo, kad UAB „GECO-](#)

Svarstomos Ataskaitos pavadinimas – 20,0 MW ŠILUMINĖS IR 5,0 MW ELEKTRINĖS GALIOS BOKURU KŪRENAMOS KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMAS, REKONSTRUOJANT ESAMĄ KATILINĘ

Taika“ negamintų šilumos energijos vasaros sezono metu. Pagal įstatymą, jeigu UAB „GECO-Taika“ sugebės pateikti šilumą pigiau negu pagamina AB „Šiaulių energija“, tuomet AB „Šiaulių energija“ turės supirkti ir vasarą. Į antrąjį klausimą direktorius atsakė, kad šiuo metu nežino kokio bus įranga, o nuo to labai priklausys kintamoji dedamoji. Gali būti, kad bus labai didelio našumo elektros energijos dedamoji ir mažo našumo šilumos energijos dedamoji. Atsakydamas į trečiąjį klausimą UAB „GECO-Taika“ direktorius priminė, kad šilumos kaina šiuo metu susideda iš kintamos ir pastoviosios dalies. UAB „GECO-Taika“ su visais savo kaštais turės palįsti po AB „Šiaulių energija“ kintamąją dedamąją dalimi. UAB „GECO-Taika“ šilumos gamybos pastovioji ir kintamoji dedamoji bus mažiausiai 4 ct/kWh mažesnė nei AB „Šiaulių energija“ termofikacinėje elektrinėje. Atsakymų metu vyko diskusijos apie šilumos kainą sudarančias kintamą ir pastoviąją dalis, kaip tai nustatoma, kas lemia, kiek pils galutinė šilumos kaina vartotojams ir pan.

Į klausimą „kas garantuos už paskolą, kurią imsite kogeneracinės jėgainės statybai“ UAB „GECO-Taika“ direktorius atsakė, kad tai garantuos akcininkai. Kadangi UAB „GECO-Taika“ direktorius neatsakė į pateiktą klausimą, kas yra įmonės akcininkai, tuomet visuomenės atstovas replikavo, kad kita įmonė, planuojanti statyti biokuro katilinę Šiaulių mieste, visgi ryžosi atskleisti, kas yra tos įmonės akcininkai, todėl pasiūlė UAB „GECO-Taika“ taip pat siekti viešumo ir skaidrumo. Į šią pastabą UAB „GECO-Taika“ direktorius apgailestavo, kad šiandien negali atsakyti, nes neturi įgaliojimo atskleisti įmonės akcininkų.

Visuomenės atstovė uždavė klausimą UAB „GECO-Taika“ direktoriui norėdama sužinoti, ar įmonė bus įjungta į bendrą AB „Šiaulių energija“ šilumos tinklą, ar bus kažkoks atskiras šilumos tinklas? UAB „GECO-Taika“ direktorius atsakė, kad pagal AB „Šiaulių energija“ išduotas sąlygas bus prisijungta prie AB „Šiaulių energijos“ bendro tinklo ir pridūrė, kad papildomai reikės rekonstruoti 3 km trasą. UAB „GECO-Taika“ atstovas Saulius Zemleckas dar pridūrė, kad pagal šiuo metu turimas prisijungimo sąlygas, prisijungimo į šilumos tinklą vieta yra prie turgaus Žemaitės gatvėje.

Visuomenės atstovas pasiūlė nebaigti šito susirinkimo, o posėdį pratęsti tuomet, kai bus pateikti išsamūs atsakymai ir tuomet bus galima vertinti. Susirinkimo pirmininkė atsakė, kad negalima ignoruoti likusių klausimų, todėl dabar bus peržiūrėti ir aptarti visi pateikti klausimai ir bus elgiama pagal įstatymus. Bus parengta pasiūlymų vertinimo pažyma ir bus pataisyta Ataskaita, o antras susitikimas nėra numatytas. Susirinkimo pirmininkė informavo, kad visuomenė pateikia motyvuotus siūlymus, o Ataskaitos rengėjai juos įvertina, pateikia savo atsakymus ir pataiso Ataskaitą.

Šiaulių m. tarybos narys pasiūlė, kad Šiaulių miesto centruose tiekiamos šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės pateiktiems klausimams būtų parengta atskira vertinimo pažyma ir jiems būtų atskirai atsakyta. Taip pat pridūrė, kad siūlo suformuoti tris atskiras lenteles su pateiktų pastabų vertinimais ir atsakymais į juos, t.y. visoms grupėms atskirai, kurios pateikė savo pasiūlymus ir pastabas. Susirinkimo pirmininkė sutiko su pasiūlymu.

Toliau buvo tęsiamas klausimų/pasiūlymų, kuriuos pateikė asociacija „Pilietinių iniciatyvų sambūris“, skaitymas. Atsakant į pirmą klausimą, Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė paaiškino vėjų rožę, vyraujančių vėjų kryptį Šiaulių mieste ir teršalų sklaidą atitinkamai pagal vyraujančių vėjų kryptį. Tuo pačiu ekrane buvo parodytas žemėlapis su oro kokybės tyrimo stotelės vieta. Visuomenės atstovas replikavo, kad rodomas žemėlapis ne visiškai toks, kokį jis turi ir pasiūlė atlikti konkretų oro kokybės tyrimą vietoje ir tada viskas pasimatys. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė atsakė, kad visi vertinimai yra griežtai reglamentuoti, yra AAA direktoriaus įsakymas, kuriuo Ataskaitos rengėjai privalo vadovautis. Buvo cituojamas konkretus minėto dokumento punktas, taip pat buvo parodyta tiksli oro kokybės tyrimo stotelės vieta. Visuomenės atstovė replikavo, kad jai yra žinoma, kad toje stotelėje išmatuota tarša niekada neatitiks to, kas bus už kilometro. Juk yra skirtinga situacija kur yra daugiabučiai ir kur yra nuosavi namai kai deginamas skirtingas kuras (dujinis, malkos ir kt.). UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė pritarė šiam teiginiui ir dar pridūrė, kad yra skirtingi normatyvai išmetimams iš kamino ir teršalų koncentracijoms prie gyvenamųjų namų. Tai kas išlekia iš kamino yra nunešama tolyn ir todėl modeliavimo metu žiūrima kokios koncentracijos susidarys prie toliau esančių gyvenamųjų namų. Visuomenės atstovė atsakė, kad rajonais mieste oro kokybė nėra tirama, o yra tik ta viena stotelė. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė dar kartą nurodė, kad yra tokia patvirtinta skaičiavimo metodika. Visuomenės atstovas sutiko, kad teoriškai Ataskaitos rengėjai yra teisūs. Susirinkimo pirmininkė kreipėsi į auditoriją klausdama ar yra savivaldybės atstovų, kurie galėtų pakomentuoti apie atliekamus oro kokybės tyrimus. Visuomenės atstovai siūlė atlikti tyrimus konkrečioje vietoje dėl PŪV. UAB „Ekokonsultacijos“ ekspertė Inga Karaliūnaitė atsakė, kad realią būsimą situaciją galės atspindėti tik teršalų matavimai, atlikti įmonei jau veikiant. Dabar viskas yra tik planuojama ir reikia remtis tiek teisine baze, tiek metodikomis, tiek programine įranga ir Ataskaitos rengėjai negali improvizuoti. Kitu atveju jie gali būti apkaltinti, kad vertinimas atliekamas ne pagal patvirtintą metodiką.

Toliau susirinkimo pirmininkė tęsė klausimų skaitymą. Į pastabą apie socialinius ekonominius veiksnius Ataskaitos rengėja Lina Sakalauskaitė atsakė, kad nėra patvirtintų metodikų kaip tiksliai įvertinti psichosocialinių veiksnių pobūdį ir poveikį visuomenės sveikatai, todėl remiamasi ekspertiniu vertinimu, oro taršos, triukšmo lygio skaičiavimais, nes jų metodikos yra aiškios ir patvirtintos. Būtent pagal šiuo rodiklių pokytį yra vertinama, ar ta tarša padidės, ar ji galėtų turėti poveikį sveikatai.

Visuomenės atstovas teigė, kad jų pateiktame rašte, konkrečiai rašto priede Ministrui pirmininkui, Energetikos ministrui ir kt., yra paskaičiuota, kad PŪV jokios naudos šiauliečiams neduos, kad kaina bus tokia pat kaip ir AB „Šiaulių energija“, ir socialiniai-ekonominiai rodikliai Šiauliuose bus neigiami. Visuomenės atstovas išreiškė norą, kad būtų atliktas pilnas PAV, kad būtų įvertinti ir socialiniai-ekonominiai rodikliai.

Į paskutinį rašte pateiktą klausimą apie kainą už šilumos energiją atsakė UAB „GECO-Taika“ direktorius, taip pat komentarą pateikė ir UAB „GECO-Taika“ atstovas Saulius Zemleckas. Toliau vyko diskusija/nuomonių išsakymas apie šilumos kainas

Svarstomos Ataskaitos pavadinimas – 20,0 MW ŠILUMINĖS IR 5,0 MW ELEKTRINĖS GALIOS BOKURU KŪRENAMOS KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMAS, REKONSTRUOJANT ESAMĄ KATILINĘ

Šiaulių mieste, kas jas lemia ir pan.

Šiaulių m. tarybos narys informavo visus susirinkusius apie numatomus AB „Šiaulių energija“ planus ir investicijas atnaujinant šilumos ūkį. Poveikio palinkai vertinimas numatomai veiklai bus atliekamas po to, kad savivaldybės taryba pritarus papildomoms investicijoms. Taip pat Šiaulių m. tarybos narys pridūrė, kad gali būti reikalaujama privačiam šilumos tiekėjui atlikti pilną poveikio aplinkai vertinimą, o tuomet Šiaulių m. taryba gali priimti sprendimą privačiam šilumos tiekėjui neleisti Šiaulių mieste toliau atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūrų. Tai reikš teisinius ginčus ir papildomus dalykus. Taip pat Šiaulių m. tarybos narys pridūrė, kad pasisako už privatų verslą ir konkurenciją ir, kad privati įmonė sukurtų papildomas darbo vietas, bet kartu jis ir už tai, kad šiluma Šiaulių miesto gyventojams būtų tiekiamą palankiausiomis kainomis, ko reikalauja šilumos ūkio įstatymas.

Toliau vyko diskusija ir UAB „GECO-Taika“ direktoriaus pasisakymas apie AB „Šiaulių energija“ gautą ES paramą, investicijas, apie lygias sąlygas ir konkurenciją tarp šilumos tiekėjų. Į pasisakymus reagavo Šiaulių m. tarybos narys pastebėdamas, kad AB „Šiaulių energija“ praeitais metais gavo didžiausius dividendus per visą istoriją dėl termofikacinės elektrinės veikimo. Taip pat pridūrė, kad AB „Šiaulių energija“ yra pateikusi prašymą gauti paramą iš ES struktūrinių fondų tarpininkaujant Vyriausybei dėl papildomų biokuro katilų įrengimo. Biokuro katilai bus įrengti AB „Šiaulių energija“ termofikacinėje elektrinėje ir kitose vietose.

UAB „GECO-Taika“ atstovas Saulius Zemleckas pateikė pavyzdį apie užšalusias šilumos trases Telšiuose ir akcentavo, kad tokia pati problema yra ir Šiaulių mieste, tik šilumininkai apie tai nekalba. Buvo užduotas retorinis klausimas, kodėl visa šilumos gamyba yra monopolizuota ir sukoncentruota vienoje vietoje? Tokiu atveju įvykus rimtesnei technogeninei avarijai Šiaulių miestas liktų be šilumos. Politikai apie tai nekalba, o investicijas vis tiek deda į tą pačią vietą. Todėl jei UAB „GECO-Taika“ pastatys 20 MW katilinę, įvykus avarijai miestas išliktų apšildytas. Tik gaila, kad Šiaulių politikai jau daug metų šį klausimą ignoroja. Visuomenės atstovas į tai atsakė, kad čia tokie klausimai nenagrinėjami ir galima asmeniškai kreiptis į politikus, o čia susirinkime kalbama dėl numatomos veiklos atidarymo.

Į UAB „GECO-Taika“ atstovo pasisakymą reagavo Šiaulių m. tarybos narys atsakydamas, kad miesto tarybos nariai neįtakoja AB „Šiaulių energija“ darbo, o visą kontrolę turi Šiaulių m. savivaldybės administracijos direktorius, kuris reaguoja tik į tarybos narių grupių veiksmus.

Susirinkimo pirmininkė informavo, kad daugiau raštu pateiktų klausimų neliko, tik reikalavimai, į kuriuos bus atsakyta raštu teisės aktuose nustatyta tvarka.

Kadangi klausimų daugiau neliko, visuomenės atstovas pasiūlė atlikti nieko neįgaliojančią balsavimą ir paklausti, ar susirinkę visuomenės atstovai pritaria parengtai Ataskaitai. Dėl balsavimo susilaukė Šiaulių miesto savivaldybės atstovės, nes, jų teigimu, šiuo atveju jos atstovauja ne visuomenę, o savivaldybės administraciją. Balsavime taip pat nedalyvavo Ataskaitos rengėjų, PŪV organizatoriaus ir žiniasklaidos atstovai. Balsavimo metu Ataskaitai pritarė 2 visuomenės atstovai. Ataskaitai nepritarė ir pageidavo Ataskaitos papildymo pagal pateiktas pastabas 12 visuomenės atstovų. Balsavimą iniciavęs visuomenės atstovas visgi pridūrė, kad tai tik simbolinis balsavimas, nors čia susirinkę žmonės atstovauja labai plačiam visuomenės ratui.

Baigiantis diskusijoms susirinkimo pirmininkė dar kartą priminė, kad visi norintys patikslintų savo elektroninio pašto adresus, kuriais bus siunčiamas protokolas. Vyko el. pašto adresų tikslinimas. Susirinkimo pirmininkė padėjo visiems susirinkusiems už dalyvavimą ir už pateiktas pastabas.

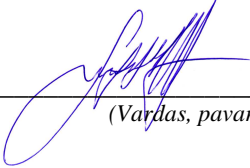
12.40 val. susirinkimo pirmininkė konstatavo, kad viešo visuomenės supažindinimo su Ataskaita procedūra yra atlikta ir susirinkimas baigiamas.

Protokolas surašytas 2013 m. rugpjūčio 26 dieną.


PRIDEDAMA:

1. Susirinkimo dalyvių registracijos lapas (3 lapai);
2. Šiaulių m. tarybos nario Aurimo Nausėdos pasiūlymai dėl poveikio visuomenės sveikatai vertinimo ataskaitos (2 lapai);
3. Šiaulių miesto centralizuotai tiekiamos šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės raštas „Dėl kogeneracinės jėgainės, kuri bus statoma adresu V. Bielskio g. 13, veiklos įtakos socialiniams veiksniams“ (1 lapas);
4. Asociacijos „Pilietinių iniciatyvų sambūris“ raštas „Dėl „GECO-Taika“ planuojamos ūkinės veiklos Bielskio 13 (kogeneracinė jėgainė – 20 MW)“ (2 lapai ir priedas 3 lapai).

Susirinkimo pirmininkė _____


(Vardas, pavardė, parašas)

Susirinkimo sekretorė _____


(Vardas, pavardė, parašas)