

**LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS
ŠIAULIŲ REGIONO APLINKOS APSAUGOS DEPARTAMENTAS**

**2013-09-25 ATRANKOS IŠVADOS NR. (4) SR-S-2361 (7.1.) BOKURU KŪRENAMOS
KOGENERACINĖS JĖGAINĖS ĮRENGIMO, REKONSTRUOJANT ESAMĄ
KATILINĘ, POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
PERSVARSTYMO POSĖDŽIO PROTOKOLAS**

2013-11-20 Nr. VDN-45
Šiauliai

Posėdžio pirmininkas – Nijolė Martinaitienė, Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamento (ŠRAAD) Poveikio aplinkai vertinimo ir normatyvų skyriaus (PAVNS) vedėja.
Posėdžio sekretorė – Vaida Budrytė, ŠRAAD PAVNS vyr. specialistė.

Dalyvavo:

Vidas Astrauskas, Šiaulių apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos civilinės saugos skyriaus vedėjas; Janina Jakuš, Šiaulių visuomenės sveikatos centro vyr. specialistė; Elena Čepukienė, Kultūros paveldo departamento Šiaulių teritorinio padalinio vyr. specialistė; Vaclovas Vingras, Šiaulių miesto savivaldybės mero patarėjas; Romaldas Šemeta, Šiaulių miesto savivaldybės Aplinkos skyriaus vedėjas; Nerijus Jurkus, UAB „GECO-Taika“ atstovas; Artūras Kliukevičius, UAB „GECO-Taika“ atstovas; Andrius Bružas, ŠRAAD PAVNS vyr. specialistas; Aldona Lengvinienė, Šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės pirmininko pavaduotoja; Stanislava Mikulėnienė, Šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės narė; Jūratė Burakauskienė, Pilietinių iniciatyvų sambūrio valdybos pirmininkė; Rimantas Balbierius, Asociacijos „Pilietinių iniciatyvų sambūris“ narys; Saulius Zemleckas, UAB „GECO-Taika“ atstovas; Stasys Grigaliūnas, Šiaulių pensininkų sąjūdžio pirmininkas.

DARBOTVARKĖ. 2013-09-25 priimtos atrankos išvados Nr. (4) SR-S-2361 (7.1.) dėl UAB „GECO-Taika“ biokuru kūrenamos kogeneracinės jėgainės įrengimo, rekonstruojant esamą katilinę, poveikio aplinkai vertinimo.

SVARSTYTA. UAB „GECO-Taika“ 2013-10-07 raštu Nr. 02-07-31 pateiktas prašymas persvarstyti atrankos išvadą.

Nijolė Martinaitienė ŠRAAD PAVN skyriaus vedėja informavo, kad Šiaulių regiono aplinkos apsaugos departamentas 2013-10-08 gavo UAB „GECO-Taika“ prašymą persvarstyti 2013-09-25 priimtą atrankos išvadą Nr. (4)SR-S-2361(7.1.) dėl biokuru kūrenamos kogeneracinės jėgainės įrengimo, rekonstruojant esamą katilinę, poveikio aplinkai vertinimo. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo (Žin., 1996, Nr. 82-1965; 2005, Nr. 84-3105; 2011, Nr. 77-3720) 7 straipsnio 11 dalimi, į atrankos išvados persvarstymą pakviesti UAB „GECO-Taika“ atstovai, subjektai ir motyvuotus pasiūlymus pateikę visuomenės atstovai.

Aldona Lengvinienė, Šilumos vartotojų iniciatyvinės grupės pirmininko pavaduotoja, pasiteiravo kas buvo kviesti į atrankos išvados persvarstymą ir kodėl nebuvo kviestas Aurimas Nausėda ir Vytautas Kabaila.

Andrius Bružas ŠRAAD PAVNS vyr. specialistas pakomentavo, kad į atrankos išvados persvarstymą, vadovaujantis Poveikio aplinkai vertinimo įstatymo 7 straipsnio 11 dalimi, buvo kviečiami planuojamos ūkinės veiklos organizatorius, poveikio aplinkai vertinimo dokumentų rengėjas, subjektai ir suinteresuota visuomenė, raštu pateikusi motyvus, dėl ko, jų nuomone, turi būti atliekamas poveikio aplinkai vertinimas ir pageidavimą dalyvauti atrankos išvados persvarstyme. Minėtas Aurimas Nausėda nepateikė prašymo dėl atrankos išvados persvarstymo, todėl oficialiai kviečiamas nebuvo, tačiau jis telefonu domėjosi ir žinojo atrankos išvados persvarstymo datą ir laiką, todėl galėjo dalyvauti.

Tuo pačiu, PAVN skyriaus vyr. specialistas trumpai supažindino su pagrindine informacija apie planuojamą veiklą ir pagrindiniais motyvais, kuriais vadovautasi priimant atrankos išvadą. Pagrindiniai motyvai:

- visuomenės nepasitenkinimas planuojama ūkine veikla;
- numatoma pasirinkti aplinkosauginiu požiūriu nepriimtina medienos pelenų tvarkymo būdą;
- nenagrinėtas galimas poveikis aplinkai įrengiant/rekonstruojant šilumos perdavimo trasą;
- įvertinti ne visi galimi aplinkos oro taršos šaltiniai, todėl neobjektyviai įvertintos numatomų išmesti teršalų koncentracijos aplinkos ore;
- planuojamos ūkinės veiklos poveikio zonoje viršijamos kietųjų dalelių ribinės vertės aplinkos ore;
- planuojama ūkinė veikla neatitinka Energijos rūšies parinkimo ir naudojimo Šiaulių mieste specialiojo plano ir reglamento sprendiniams;
- vykdant ūkinę veiklą, susidarys didelis oro teršalų kiekis.

Artūras Kliukevičiaus, UAB „GECO-Taika“ atstovo nuomone Šiaulių RAAD atrankos išvadoje pateikti motyvai nesudaro pagrindo reikalauti, kad UAB „GECO-Taika“ atliktų planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimą, ir kiekvienam motyvui pateiktų argumentus (argumentai pateikti ir UAB „GECO-Taika“ 2013-10-07 rašte Nr. 02-07-31). Taip pat buvo pakomentuoti Šiaulių miesto visuomenininkų ir visuomenės organizacijų 2013-11-04 raštu „Dėl UAB „GECO-Taika“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo“ pateikti argumentai, į kuriuos buvo prašoma atsižvelgti esant atrankos išvados persvarstymui (UAB „GECO-Taika“ komentarai išdėstyti 2013-11-19 rašte Nr. 02-07-38 „Dėl visuomenininkų 2013-11-04 rašte nurodytų klausimų dėl UAB „GECO-Taika“ planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo“). Kadangi raštuose klausimai dubliuojasi, UAB „GECO-Taika“ atstovas pakomentavo atsakymus bendrai, pagal atrankos išvados motyvų eiliškumą. Motyvai buvo skaitomi ir komentuojami iš minėtų raštų. Raštų kopijos pridedamos.

Aldona Lengviniene, pasiteiravo, kaip UAB „GECO-Taika“ skaičiuoja šilumos kainą (deginant dujas ar biokurą), teigiant kad ji bus pigesnė lyginant su AB „Šiaulių energija“.

Toliau vyko diskusija tarp UAB „GECO-Taika“ ir visuomenės atstovų dėl šilumos kainų.

Nerijus Jurkus, UAB „GECO-Taika“ atstovas, išsakė nuomonę, kad šilumos trasa yra AB „Šiaulių energija“ nuosavybė ir prieš įrengiant/rekonstruojant trasą ji turės atlikti poveikio aplinkai vertinimo procedūras. AB „Šiaulių energija“ šiuo metu yra atsisakiusi perduoti esamą trasą UAB „GECO – Taika“, todėl šiuo metu neaišku kaip prie miesto šilumos tinklų bus prijungta planuojama biokuro jėgainė.

Artūras Kliukevičiaus, informavo, kad yra papildomai svarstomos galimos poveikį aplinkai mažinančios priemonės, tokios kaip gatvių, kuriomis bus gabenamas biokuras, plovimas, nuolatinis išmetamų teršalų monitoringas ir kitos.

Nijolė Martinaitienė, paprašė subjektų pateikti išvadas ar reikia planuojamai ūkinei veiklai atlikti poveikio aplinkai vertinimą.

Elena Čepukienė, Kultūros paveldo departamento Šiaulių teritorinio padalinio vyr. specialistė, pasakė, kad pritaria Šiaulių RAAD atrankos išvadai, bet patikslino, kad, jos nuomone, poveikio aplinkai vertinimo nereikia.

Romaldas Šemeta, Šiaulių miesto savivaldybės Aplinkos skyriaus vedėjas, išsakė Šiaulių miesto savivaldybės nuomonę, kad poveikio aplinkai vertinimas yra būtinas, nes vietovėje, kurioje planuojama ūkinė veikla, 2013 m. lapkričio 12 dienai jau yra užregistruoti 48 kietųjų dalelių paros ribinės vertės viršijimai (leistinas viršijimų skaičius – 35). Metinė KD₁₀ vertė, laikotarpiu nuo 2012-10-01 iki 2013-09-30 jau yra viršyta (41 μg/m³). Išsamus planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimas padėtų įvertinti veiklos poveikį visuomenės sveikatai, aplinkos orui, socialinei ekonominei aplinkai bei šių ir kitų aplinkos komponentų tarpusavio sąveikai, išvengti arba sumažinti planuojamos ūkinės veiklos neigiamą poveikį bei nustatyti, ar planuojama veikla leistina pasirinktoje vietoje. Informavo, kad savo argumentus išsamiau Šiaulių miesto savivaldybės administracija pateikė 2013-11-19 rašte Nr. S-3306-11.

Vidas Astrauskas, Šiaulių apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos civilinės saugos skyriaus vedėjas, pasakė, kad nematė dokumentacijos, todėl sunku spręsti apie techninius įrenginius ir todėl negali priimti sprendimo, bet jo nuomone, poveikio aplinkai vertinimo nereikia. Po dalyvių pasisakymų Vidas Astrauskas pasisakė už poveikio aplinkai vertinimą.

Janina Jakuš, Šiaulių visuomenės sveikatos centro vyr. specialistė, informavo, kad Visuomenės sveikatos centras dar nebaigė Poveikio visuomenės sveikatai vertinimo procedūrų (toliau – PVSV), išsakė pastabas dėl pateikto dokumento. Kadangi PVSV gali būti nagrinėjama atskirai, arba kaip sudėtinė PAV dalis, įvertinus, kad pateiktam dokumentui yra pakankamai pastabų, būtų tikslinga tęsti PVSV nagrinėjimą kaip sudėtinę poveikio aplinkai vertinimo dalį. Tokiu atveju bendrai būtų išspręsti techniniai klausimai dėl įrenginio.

NUTARTA:

1. Per 5 darbo dienas Šiaulių RAAD, įvertinęs subjektų išvadas, ūkinės veiklos vykdytojo pateiktą informaciją ir išsakytą nuomonę, priims galutinę atrankos išvadą dėl biokuro katilinės poveikio aplinkai vertinimo.
2. Galutinę atrankos išvadą pateikti subjektams, UAB „GECO-Taika“, ūkinės veiklos organizatoriui.
3. Visuomenės atstovams galutinę atrankos išvadą nebus teikiama. Visuomenė su galutine atrankos išvada bus supažindinama ją paskelbus Šiaulių RAAD tinklalapyje ir spaudoje.

PRIDEDAMA:

1. UAB „GECO-Taika“ 2013-10-07 rašto Nr. 02-07-31 kopija;
2. UAB „GECO-Taika“ 2013-11-19 rašto Nr. 02-07-38 kopija;
3. Šiaulių miesto savivaldybės administracijos 2013-11-19 rašto Nr. S-3306-11 kopija.

Posėdžio pirmininkas



Nijolė Martinaitienė

Posėdžio sekretorius



Vaida Budrytė